

KOMUNIKAT
Z KONFERENCJI PKW
W DNIU 26.11.2006 r. O GODZINIE 18.00 W SIEDZIBIE PKW

W dniu 26 listopada o godz. 18.00 w siedzibie Państwowej Komisji Wyborczej odbyła się konferencja prasowa, na której został podany do publicznej wiadomości „Komunikat Państwowej Komisji Wyborczej o liczbie osób ujętych w spisach wyborców oraz liczbie wyborców, którym wydano karty do głosowania do godz. 16.30 w ponownym głosowaniu w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w dniu 26 listopada 2006 r.”

W konferencji wzięli udział:

Przewodniczący PKW
Zastępca przewodniczącego PKW

sędzia Ferdynand Rymarz,
sędzia Jan Kacprzak,

Członkowie PKW

sędzia Andrzej Kisielewicz,
sędzia Stanisław Zabłocki,

I. Zbiorecza informacja w skali kraju

Państwowa Komisja Wyborcza, na podstawie danych otrzymanych od 11 381 obwodowych komisji wyborczych na ogólną liczbę 11 385 komisji obwodowych, informuje, że według stanu na godz. **16.30** w dniu 26 listopada 2006 r.:

1. Liczba osób uprawnionych do udziału w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, tj. liczba osób ujętych w spisach wyborców w obwodach, z których otrzymano dane wyniosła 14 639 232.
2. Wydano karty do głosowania w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast 4 218 106 osobom uprawnionym, co stanowi 28,81% w stosunku do liczby osób uprawnionych do udziału w tych wyborach.

II. Zbiorcze informacje według województw:

Lp.	Województwo	Liczba obwodów		Liczba uprawnionych	Liczba wydanych kart	% (6:5)
		ogółem	z których otrzymano dane			
1	2	3	4	5	6	7
1.	dolnośląskie	831	831	996 410	275 148	27,61
2.	kujawsko-pomorskie	695	695	886 170	224 620	25,35
3.	lubelskie	693	693	779 439	251 356	32,25
4.	lubuskie	285	285	365 095	107 463	29,43
5.	łódzkie	950	950	1 321 588	334 762	25,33
6.	małopolskie	982	982	1 191 555	362 211	30,4
7.	mazowieckie	1 781	1 778	2 569 948	847 259	32,97
8.	opolskie	352	352	369 961	87 422	23,63
9.	podkarpackie	533	533	586 911	190 315	32,43
10.	podlaskie	420	420	512 537	152 683	29,79
11.	pomorskie	324	324	401 728	123 133	30,65
12.	śląskie	1 166	1 166	1 648 402	394 899	23,96
13.	świętokrzyskie	439	439	492 508	154 738	31,42
14.	warmińsko-mazurskie	383	383	441 531	135 280	30,64
15.	wielkopolskie	993	993	1 311 501	361 690	27,58
16.	zachodniopomorskie	558	557	763 948	215 127	28,16

III. Zbiorcze informacje z miast powyżej 100 000 mieszkańców, w których odbywa się ponowne głosowanie:

Lp.	Miasto	Liczba obwodów ogółem	Liczba obwodów, z których otrzymano dane	Liczba uprawnionych	Liczba wydanych kart	% (6:5)	Frekwencja w dniu 12.11.2006 godz. 16.30
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Białystok	162	162	226 415	59 637	26,34	29,50
2.	Bydgoszcz	205	205	293 656	62 375	21,24	23,77
3.	Częstochowa	133	133	198 814	36 058	18,14	24,73
4.	Dąbrowa Górnicza	67	67	106 507	20 284	19,04	27,20
5.	Kraków	453	453	586 230	161 733	27,59	29,61
6.	Lublin	204	204	276 929	67 975	24,55	28,09
7.	Łódź	395	395	619 159	135 135	21,83	26,00
8.	Płock	69	69	101 747	22 089	21,71	29,73
9.	Poznań	300	300	443 506	106 893	24,1	30,20
10.	Radom	110	110	179 547	33 129	18,45	23,42
11.	Szczecin	201	200	322 904	81 339	25,19	30,75
12.	Tychy	66	66	106 761	21 301	19,95	26,02

13.	m. st. Warszawa	826	823	1 337 229	497 097	37,17	37,03
14.	Włocławek	61	61	96 176	21 257	22,1	25,61
15.	Zabrze	91	91	149 944	21 070	14,05	19,72
16.	Zielona Góra	59	59	93 627	23 696	25,31	30,24

IV. W stosunku do liczby uprawnionych najwięcej wyborców wzięło udział w głosowaniu w gminie Kazanów, powiat zwoleński, województwo mazowieckie - 63,72%.

Jak poinformował sędzia Zabłocki, PKW nie jest uprawniona do oceniania okoliczności konkretnego wypadku dotyczącego zdarzeń z komisji nr. 51 w Warszawie, albowiem w tym zakresie według przekazanych informacji organa ścigania wszczęły już, zgodnie ze swoimi ustawowymi kompetencjami, stosowne postępowanie. PKW może zatem przekazać wyłącznie informacje o charakterze teoretycznym, abstrakcyjnym związane z odpowiedzialnością członków komisji wyborczych wszystkich szczebli.

Zgodnie z art. 21 ust.1 ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, osoby wchodzące w skład komisji wyborczych z jednej strony korzystają z ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych, ale z drugiej strony ponoszą również odpowiedzialność jak funkcjonariusze publiczni. Zatem, z punktu widzenia teoretycznego, nie jest wykluczona odpowiedzialność członka komisji wyborczej z art. 231par.1 k.k., zgodnie z którym to przepisem funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub niedopełniając obowiązków działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego podlega karze pozbawienia wolności do lat trzech. W paragrafie 3 tego artykułu przewidziana jest odpowiedzialność funkcjonariusza publicznego za czyny określone w paragrafie 1 również jeśli działał on nieumyślnie, jednakże w tym wypadku konieczne jest stwierdzenie dodatkowej okoliczności, a mianowicie wyrządzenie istotnej szkody. Ten ostatni czyn zagrożony jest łagodniej karami alternatywnymi: grzywny, ograniczenia wolności, albo pozbawienia wolności do lat dwóch.

Z orzecznictwa sądowego wynika, że znamię istotnej szkody może być odnoszone zarówno do szkody materialnej jak i niematerialnej. W wypadku szkody materialnej powinna ona wyrażać się orientacyjnie wartością określoną w art. 115 par. 5 k.k., a więc przekraczać 200- krotną wysokość najniższego miesięcznego wynagrodzenia. W uchwale ze stycznia 2004r. Sąd Najwyższy wypowiedział się w sposób następujący:

„Ponieważ jednak istotna szkoda - w rozumieniu art. 231 par. 3 k.k. - nie ogranicza się tylko do szkody materialnej, i jest pojęciem szerszym, to o tym, na ile jest to szkoda istotna w konkretnych okolicznościach, mogą również decydować – obok faktycznej szkody materialnej – dodatkowe względy, stanowiące znaczną dolegliwość dla strony pokrzywdzonej”.

Na zakończenie sędzia Zabłocki jeszcze raz podkreślił, że uwagi powyższe sformułowane były na płaszczyźnie teoretycznej, a nie dla oceny konkretnego wypadku. W tym ostatnim zakresie bowiem, kompetentne do dokonywania stosownych ocen są wyłącznie organy ścigania.

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej

Ferdynand Rymarz